

**Protokół Nr XXXVII/2014**  
**z XXXVII sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Lidzbarku odbytej**  
**w dniu 27 marca 2014r. w sali MGOK w Lidzbarku**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, zakończono o godz. 13<sup>30</sup>. Na stan radnych 15 w sesji uczestniczyło 14 radnych zgodnie z załączoną listą obecności. (nieobecny radny T. Dudaniec)

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Lidzbarka – p. Jan Rogowski
2. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Gabriela Sadowska
3. Zastępca Burmistrza- p. Andrzej Wiśniewski
4. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Radosław Przybylski
5. Radca prawny – p. Zbigniew Drzystek
6. sołtysi i przewodniczący rad osiedlowych
7. Kierownicy jednostek organizacyjnych oraz Naczelnicy Wydziałów UMiG
8. Zaproszeni goście

**Ad.pkt.1**

**Przewodniczący Obrad radny M. Trzeciński** powitał wszystkich przybyłych na obrady XXXVII Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku.

**Ad.pkt.2**

**Przewodniczący Obrad** poinformował, że w obradach sesji udział bierze 13 radnych, czyli kworum, w związku z czym Rada Miejska może podejmować prawomocne uchwały. Podczas informacji międzysesyjnej Burmistrza na obrady przybył radny M. Dzimira.

**Ad.pkt.3**

**Przewodniczący Obrad** przedstawił porządek obrad, który w głosowaniu jawnym przyjęto jednogłośnie:

1. Otwarcie
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r.
5. Informacja o działalności międzysesyjnej Burmistrza.
6. Informacja Burmistrza o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podjętych między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
9. Informacja Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
10. Informacja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Turystyki z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
11. Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami.
12. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
- 14. Podjęcie uchwał w sprawach:**

- a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020,
  - b) dokonania zmian w budżecie gminy na 2014r.,
  - c) funduszu sołectkiego,
  - d) przejęcia prowadzenia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących bieżącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się na terenie gminy Lidzbark
  - e) określenia wykazu kąpielisk na rok 2014 na terenie Gminy Lidzbark
  - f) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lidzbark w 2014r.,
  - g) zamiany nieruchomości,
  - h) rozpatrzenia skargi.
15. Zakończenie obrad

#### Ad.pkt.4

**Przewodniczący Obrad** poinformował, że protokół z sesji w dniu 13 lutego 2014r. był przesłany drogą elektroniczną do poszczególnych radnych, był też do wglądu w Wydziale Organizacyjnym UMiG, więc każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zaproponował przyjęcie go bez odczytywania. W głosowaniu jawnym jednogłośnie bez odczytywania przyjęto protokół z XXXVI sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r.

#### Ad.pkt.5

**Burmistrz p. J. Rogowski** przedstawił informację międzysesyjną (informacja stanowi załącznik do protokołu).

**Radny G. Kozłowski** nawiązując do punktu 7 informacji „przebudowa chodnika i parkingu przy ul. Akacyjowej” spytał, czy tylko jedna firma startowała do przetargu, bo wygrała firma z zewnątrz, a jak wiadomo u nas jest bezrobocie

**Burmistrz** poinformował, że startowało 10 firm, w tym też nasze. Niestety wygrała firma zewnętrzna, chociaż nie można narzekać bo lokalne firmy też przetargów wygrywały dużo. Tutaj akurat tak się stało, ale takie jest prawo.

**Radna G. Zakrzewska** spytała, czy jest to firma bliżej znana państwu, żeby nie było tak jak w przypadku firmy sierpeckiej, czy to nie jakaś filia przypadkiem?

**Burmistrz** wyjaśnił, że bliżej tej firmy nie zna, ale będzie inspektor nadzoru i on będzie pilnował.

**Radny P. Ciesielski** nawiązując do zarządzenia nr 13 dotyczącego komisji przetargowej na przebudowę drogi w miejscowości Bryńsk i Chełsty spytał, czy ustawa o zamówieniach publicznych pozwala połączyć dwa zadania w różnych miejscach.

**Burmistrz** potwierdził i stwierdził, że jeżeli przyjdzie jakaś firma z zewnątrz to dla tej firmy będzie łatwiej, a dla nas pewnie też, bo będzie większy zakres.

**Radny P. Ciesielski** stwierdził, że chodzi tylko o to, żeby nikt nie podważył przetargu, jeśli znalazłby jakiś kruczek.

**Burmistrz** wyjaśnił, że jest to jeden przetarg na dwa zadania. Poinformował również, że na ul. Zieluńskiej będzie budowane rondo tak, że jest to dobra wiadomość.

#### Ad.pkt.6

**Zastępca Burmistrza** odczytał informację z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską (informacja stanowi załącznik do protokołu). Uwag nie wniesiono.

#### Ad.pkt.7

**Przewodniczący Obrad** poinformował, że Pan Przewodniczący Rady przeprasza za nieobecność na dzisiejszych obradach i prosił żeby przekazać, że o swojej działalności międzysesyjnej poinformuje Państwa na najbliższej sesji.

#### Ad.pkt.8

**Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miejskiej w Lidzbarku radny G. Kozłowski** poinformował, że w okresie międzysesyjnym komisja odbyła jedno posiedzenie wspólne z innymi komisjami Rady, które odbyło się w dniu 24 marca bieżącego roku. Na posiedzeniu tym omówiono i zaopiniowano projekty uchwał, które będą podjęte na tej sesji.

#### Ad.pkt.9

**Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska radny R. Kordalski** poinformował, że Komisja odbyła w dniu 21 marca spotkanie z naczelnikami OSP z terenu naszej gminy. Omawiane były różne problemy dotyczące jednostek OSP. Z uwagi na nadchodzący sezon letni najbardziej bulwersującym tematem były niesprawne hydranty. Komisja wypracowała wniosek do p. Burmistrza, aby powołał komisję, która dokona przeglądu w obecności członka straży pożarnej z danego terenu, sporządzi protokół kontrolny i wnioski zostaną przesłane do Burmistrza. Komisja odbyła również w dniu 24 marca wspólne posiedzenie, na którym zaopiniowano projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

#### Ad.pkt.10

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Turystyki radny T. Modzelewski** poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym odbyła dwa spotkania. Jedno w dniu 20 marca 2014r, na którym omawiano działalność MOPS i Środowiskowego Domu Samopomocy w Lidzbarku. Ponadto Dyrektor ZEASiP udzielił informacji dotyczącej kosztów utrzymania szkół podstawowych i gimnazjów na terenie gminy w latach 2011-2013. 24 marca Komisja odbyła wspólne posiedzenie z innymi komisjami, na którym wypracowano projekty uchwał na dzisiejszą sesję. Jeżeli chodzi o komisję z dnia 20 marca to członkowie Komisji zajmowali się problemami związanymi głównie z funkcjonowaniem MOPS-u oraz problemami ŚDS dotyczącymi wydzielenia tego domu ze struktur MOPS-u. Pan Dyrektor MOPS-u Zdzisław Zdunek poinformował, że budynek i ŚDS jest zestandaryzowany, natomiast zgodnie z rozporządzeniem dotyczącym ŚDS istnieje obowiązek wydzielenia tego ŚDS-u ze struktur MOPS-u i utworzenia następnej jednostki lub to już jego propozycja, przekazania ŚDS-u do prowadzenia innym podmiotom mającym uprawnienia. Myśli tutaj o Caritasie, czy o innych stowarzyszeniach jeśli chodzi o szczegółowe rozwiązanie tego problemu. Nie zostało ono jeszcze wypracowane, będą dyskutowali i pracowali nad tym na następnych posiedzeniach. Jeśli chodzi o sprawę dotyczącą finansów oświaty w latach 2011-2013 na prośbę Przewodniczącego Rady Pan Dyrektor ZAESiP Zygmunt Osmański przedstawił szczegółowe wyliczenia dotyczące wydatków i oszczędności w tychże latach. Koszt utrzymania jednego ucznia w poszczególnych szkołach w roku 2012: Szkoła Podstawowa Lidzbark - 6116 zł, Szkoła Podstawowa Bryńsk - 9918zł., Szkoła Podstawowa Dłutowo- 8965zł., Szkoła Podstawowa Kiełpiny 13 551zł., Szkoła Podstawowa - Słup 15 013zł., Szkoła Podstawowa Wąpiersk – 9766 zł., Średni koszt utrzymania ucznia w szkołach podstawowych w 2012r. wyniósł 8027zł.

Jeżeli chodzi o gimnazja, Gimnazjum Lidzbark koszt utrzymania dziecka 7132 zł., Gimnazjum Dłutowo- 9070zł. Średni koszt utrzymania dziecka w gimnazjum – 7461 zł. jeżeli chodzi o rok 2013 to koszt utrzymania dziecka w Szkole Podstawowej w Lidzbarku – 6302zł., w Szkole Podstawowej w Bryńsku- 10011zł., w Szkole Podstawowej w Dłutowie- 9318 zł., w Szkole Podstawowej w Kiełpinach- 12841zł., w Szkole Podstawowej w Słupie – 14317 zł., w Szkole Podstawowej w Wąpiersku- 11511zł. Średni koszt utrzymania ucznia w szkole podstawowej w 2013r.- 8205 zł. Gimnazjum Lidzbark -7533 zł., Gimnazjum Dłutowo – 8612zł. Średni koszt utrzymania ucznia w gimnazjum- 7718zł. jeżeli chodzi o wydatki ogólne w gminie Lidzbark w roku 2013 w stosunku do roku 2012 to w 2012r. wydatki wynosiły 2 406 918zł., natomiast w 2013r.1 913 862zł. Czyli zaoszczędzono w stosunku do 2012r. 493 056 zł.Sa to informacje skrótowe. Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły informacje są w biurze obsługi Rady i kto chce może się z nimi zapoznać.

**Przewodniczący Obrad** podziękował Przewodniczącemu Komisji i spytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionej informacji?

**Radny M. Dzimira** stwierdził, że może to nie będą pytania tylko jeszcze kwestia krótkiego uzupełnienia. Oczywiście na posiedzeniu Komisji był p. Dyrektor Osmański i wtedy też mówił, że dobrze by było zrobić takie spotkanie nie tylko z dyrektorem Osmańskim, ale do końca roku szkolnego zaprosić dyrektorów innych placówek oraz przedstawicieli Stowarzyszeń, aby mieli bardziej szerszą wizję funkcjonowania oświaty. Prosiłby p. Modzelewskiego, żeby w najbliższym czasie zastanowić się, kiedy takie spotkanie jeszcze raz zrobić. Po drugie na posiedzeniu padł też wniosek, aby na sesji w czerwcu podziękować laureatom finalistom uczniom podstawówek i gimnazjów, którzy zaprezentowali się w tym roku na konkursach kuratorskich w Olsztynie i była to również jakaś promocja Lidzbarka, a nie tylko ich wyniki i ciężka praca uczniów oraz nauczycieli, którzy ich przygotowywali.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że komisja ma swój plan pracy i jest w nim taki temat, o którym mówił radny M. Dzimira.

**Radny R. Kordalski** powiedział, że przyłącza się do tego co mówił radny M. Dzimira, że względu na rażące sumy- różnice w danych jednostkach szkolnych i najbardziej mobilni są dyrektorzy i ze stowarzyszeń prezesi, to wyjaśniliby i przybliżyli temat. Są to jasne sumy, ale rażące różnice i takie spotkanie uważa za zasadne.

#### **Ad.pkt.11**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny H. Ogrodowski** poinformował, że w okresie międzysesyjnym Komisja odbyła dwa posiedzenia - 21 lutego i 24 marca. Na obydwóch spotkaniach Komisja rozpatrywała skargę p. T i J Gawrisch na działalność Urzędu Miasta i Gminy oraz działalność Burmistrza. Komisja Rewizyjna miała obszerny materiał, z którym zapoznano się szczegółowo. Członkowie Komisji skorzystali też z opinii prawnej radcy prawnego, za którą dziękuje. Dodatkowo wyjaśnień udzielali Naczelnicy poszczególnych Wydziałów UMiG. Jest to skarga, która będzie rozpatrywana na dzisiejszej sesji.

#### **Ad.pkt.12**

**Radny P. Mostowicz** zwrócił się s prośbą o wyjaśnienie sprawy z hydrantami. Uzgodnili w zeszłym roku z p. Prezesem Lewandowskim, że odbędą się przeglądy tych hydrantów w obecności przedstawicieli straży, czy Naczelników. Obiecał te hydranty sprawdzić na wniosek straży. Rok minął, sytuacja się powtarza i nic się w tej sprawie nie zmieniło. Bardzo prosi o zobowiązanie Prezesa do corocznych przeglądów tych hydrantów.

Druga sprawa, to taka, że mieszkańcy Nowego Dworu cieszą się z zaplanowanej wiaty, ale sygnalizują, że od kilku lat proszą o dokończenie elewacji na jednej ścianie świetlicy wiejskiej.

**Prezes PGK p. H. Lewandowski** wyjaśnił, iż w ubiegłym roku deklarował, że z udziałem pracownika PGK strażę mogą przeprowadzić na swoim terenie przeglądy hydrantów i z tego co pamięta taki przegląd był przeprowadzony w Słupie, a poza tym nikt się nie zgłosił. Hydrantów na terenie gminy jest kilkaset i po prostu nie da się co jakiś czas objeżdżać i sprawdzać. Jeżeli jakaś jednostka się zgłosi, to na pewno z udziałem pracownika przedsiębiorstwa takie przeglądy zostaną przeprowadzone. Generalnie jak są zgłaszane niesprawne hydranty, to na 10 tylko jeden jest niesprawny.

**Burmistrz** nawiązując do sprawy elewacji na budynku świetlicy w Nowym Dworze odpowiedział, że tej sprawy nie zna.

**Radny P. Ciesielski** powiedział, że chciałby sprecyzować odpowiedź dla radnego P. Mostowicza odnośnie sprawy hydrantów. Do ubiegłego roku właściwie odbywało się to nijak. Tak jak przedstawił p. Prezes zgłosiła się tylko jednostka ze Słupa, żeby tę sprawę przejrzeć. Wszystko to co się działo w sprawie hydrantów jest nieczytelne i wprowadza bałagan i w dalszym ciągu nie ma rozeznania w jakim stanie te hydranty są w poszczególnych sołectwach. W związku z tym Komisja Gospodarcza, bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska podjęła taką decyzję i wystosowała wniosek do Burmistrza, aby powołał komisję, która przeprowadzi przede wszystkim inwentaryzację z lokalizacją hydrantów, komisyjnie dokona przeglądu tych hydrantów z przedstawicielami jednostek OSP i sołtysów. Po takiej kontroli powinien być protokół pokontrolny, który wskaże gdzie są uszkodzone, bądź nieczynne hydranty. Powinny pójść zalecenia pokontrolne i ich wykonanie. Będzie wiadomo kto jest za to odpowiedzialny, będą na to dokumenty i sprawa jest jasna.

**Radna E. Rzeszutko** na wstępie poprosiła o odpowiedź na piśmie, bo parę miesięcy temu dopominała się o to i nie dostała odpowiedzi. Chodzi o Lokalną Grupę Działania z Ciechanowa na terenie naszej gminy. W jaki sposób są powiadamiani mieszkańcy miasta i gminy o możliwościach pozyskania pieniędzy z LGD? Jeśli chodzi o tereny Mazowsza, to mają taką informację w gazecie o możliwościach pisania projektów. Natomiast do nas ta gazeta nie dociera i informacja jest nieosiągalna. Czy to prawda, że w Urzędzie Miasta i Gminy miała urzędować przedstawicielka tego Stowarzyszenia, a jeśli tak to kiedy i gdzie, bo szukano jej i nie znaleziono w Urzędzie? Nikt z urzędników nie potrafił na to odpowiedzieć. Chciałaby, o ile to możliwe, aby na następnej sesji, czy którejś z kolei przyszedł Zarząd LGD ludzie, którzy biorą odpowiedzialność za przydział pieniędzy i wyjaśnił mieszkańcom gminy w jaki sposób można uzyskać pieniądze, bo z tego co wie i jak podejmowali decyzję o zapisaniu się do LGD ciechanowskiego, była mowa o tym, że są to pieniądze dla drobnych przedsiębiorstw, dla ludzi prowadzących agroturystykę, ale właściwie nic za tym nie idzie. Mało tego, dowiaduje się, że owszem ktoś kto jest bliżej miał informację i np. mógł w tym roku z dotacji z LGD zakupić kajaki, ale nikt inny o tym nie wiedział. To naprawdę było bardzo ważne kiedy była podejmowana decyzja o przystąpieniu do LGD. Była przekonana, że ruszy to drobne przedsiębiorstwa, da ludziom możliwość zdobycia pieniędzy, a przynajmniej spowoduje, że być może to bezrobocie w jakiś sposób się zmniejszy. Fajnie, że gmina skorzystała z pieniędzy na salę, na solary, ale jej zdaniem ważniejsi są ludzie, którzy borykają się z problemami w swoich przedsiębiorstwach.

Również na piśmie prosi o odpowiedź, bo ustnie zlekceważono ją trzykrotnie, dlaczego nie ma wywieszzonego spisu, co można wywieźć do Ciechanówka. Nie wie dlaczego tak jest, może nie jest to w interesie gminy, żeby ludzie wywozili te rzeczy, o których mało kto wie? Dlatego też prosi o odpowiedź na piśmie, bo być może się myli i nie powinno być takiego ogłoszenia. Chciałaby, aby było to ogólnie dostępne i nie chciałaby usłyszeć, że jest w

internecie, bo większość mieszkańców do internetu nie zagląda. Natomiast idzie i widzi pustą tablicę na ul. Działdowskiej, na której można pięknie powiesić takie ogłoszenie.

Powiedziała też, że zwróciła się do niej osoba niepełnosprawna wychodząca z biblioteki ponieważ jest tam taka sprawa, że jak się wychodzi z biblioteki nie ma możliwości oparcia. Osoba ta szła przy murze, dalej jest balustrada i schody. Chodzi o ten odcinek od drzwi do balustrady, żeby mogła osoba niepełnosprawna przytrzymać się i spokojnie zejść. To nie będzie wielki koszt, ale dobrze by było, żeby coś takiego się znalazło.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że rzeczywiście p. radna zgłaszała się z zapytaniem, co można wywozić do Ciechanówka na dobrowolny punkt odbioru. Był przeprowadzony wywiad z p. Prezesem przez Tygodnik Działdowski, dwa razy było to ogłaszane w Tygodniku. Nie ma najmniejszego problemu żeby zajrzeć do internetu, porozmawiać z kimś z Urzędu, czy z PGK. Wykaz też można wywiesić.

Jeżeli chodzi o Lokalną Grupę Działania, pierwsze rozdanie środków się zakończyło i działalność po pierwszym rozdaniu jest zamknięta. Teraz będzie drugie rozdanie. Ten kto chciał z Lidzbarka złożyć wnioski, to złożył. Była pomoc ze strony p. Poniewskiego, który pomagał każdemu i nie było żadnych problemów. Były też wnioski złożone przez firmy działające na terenie naszej Gminy. Jeżeli były zasadne, były rozpatrzone pozytywnie.

**Radna E. Rzeszutko** spytała dlaczego jeśli jest otwarcie nowej puli, ktoś nie przyjdzie i nie powie, że są takie możliwości.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że kilkakrotnie było spotkanie z przedsiębiorcami na terenie Urzędu i niektórzy się zgłosili, a było ich bardzo mało. Radna myśli, że jak jest hasło to zaraz się wszyscy rzucają? Było powiedziane też, że jeżeli będą chcieli jakiejś pomocy, to Urząd służy tą pomocą. Byli też przedstawiciele z Ciechanowa. Były to cykliczne spotkania w każdych gminach, które należą do tego LGD, gdzie skupionych było 13 gmin. W każdej gminie takie spotkania były organizowane wielokrotnie i kto chciał to przychodził.

**Radna E. Rzeszutko** spytała dlaczego radni tego nie wiedzą?

**Burmistrz** stwierdził, że ktoś kto chciał wiedzieć, to wie. Spytał radną, kto szukał pani z LGD po Urzędzie i kto udziela takiej informacji p. radnej?

**Radna E. Rzeszutko** stwierdziła, że w tej chwili nie powie, a może powiedzieć potem.

**Przewodniczący Obrad** stwierdził, że jest to takie domniemywanie. Burmistrz dodał, że jakby dana osoba zgłosiła się do Urzędu, to na pewno zostałaby skierowana do p. Poniewskiego.

**Radny H. Ogrodowski** zgłosił konieczność połatania dziur, które powstały po zimie na odcinku od Piaseczna do Klonowa.

**Przewodniczący Obrad** dodał, że należałoby to zrobić na terenie całej gminy.

**Radny T. Kosman** powiedział, że w Kiełpinach powstała dziwna budowa. Naprzeciwko cmentarza po drugiej stronie szosy jest działka gminy i powstał tam równoległy rów odwadniający. Myślał, że tam pójdzie rura i zostanie zakopane, ale wygląda na to, że to będą dwa rowy odwadniające drogi, które są oddalone od siebie 5-6 metrów. Spytał czy zostało to przez „Skanską” uzgodnione z Urzędem, że taki rów mogą pobudować i jeżeli jest to odwodnienie, może ewentualnie jakąś rurę wsadzić i zakopać, bo w sumie jest to strata jakiegoś arealu działki.

**Radna G. Zakrzewska** zgłosiła uszkodzenie bariery ochronnej na ul. 3-go Maja na łuku drogi w miejscu, gdzie w przyszłości ma być wykonywany przejazd przez tory od ul. Polnej.

**Burmistrz** wyjaśnił, że jest to droga powiatowa i oni o tym wiedzą.

**Radna G. Zakrzewska** poruszyła również problem związany z Targowiskiem. Co prawda Komisja Rewizyjna zgłaszała ten problem, ale po opadach deszczu trzeba sprawę przypomnieć i wrócić do problemu. Co prawda nie zna umowy z najemcą tego terenu, ale jak patrzy na poobrywane deski, wiatę solidnie wyglądającą, ale eternit i zardzewiałe blachy nie

dodają jej uroku i targowisku i myśli, że może jakieś środki finansowe jeszcze będą, żeby zadbać o estetykę tego miejsca. Wcześniej była również mowa o odwodnieniu tego miejsca. Myśli, że Komisja Rewizyjna nie ma nic przeciwko temu, że o tym problemie mówi.

**Radny R. Kordalski** powiedział, iż chciałby się odnieść do wypowiedzi radnej E. Rzeszutko. Jeśli chodzi o Lokalną Grupę Działania, to jeżeli będzie drugie rozdanie środków, dobrze by było, żeby to ogłosić sołtysom. Jeśli chodzi o wywóz śmieci na wysypisko do Ciechanówka, to 100 kg gruzu nieodpłatnie jest to śmieszna ilość, bo jak ktoś robi remont to pół przyczepki będzie tona.

Przypomniał również, że cała Komisja Gospodarcza była przy gruszy zabytkowej w Wapiersku. Jest to szyderstwo z tej gruszy. Trzeba by ją opasać, bo jak się jej nie pomoże, to się rozejdzie. Miał być również jakiś mały płotek.

Nawiązując do sprawy drogi Kiełpiny-Wapiersk stwierdził, że Zastępca Burmistrza zmobilizował go do tego, aby przekonał właścicieli gruntów, ale są oni gotowi do tego, aby taką lojalkę podpisać i są zgodni podarować te 1500 zł. Na wspólnym posiedzeniu pojawiały się nowe wątki. Jest teraz w Kiełpinach piękna sala sportowa, tylko jak tam dojechać?

**Burmistrz** wyjaśnił, że jest jeszcze 7 działek nieuregulowanych. Zastępca Burmistrza dodał, że dał sołtysom takie zestawienie, kto jeszcze nie uregulował i jest 7 działek. Więcej jest po stronie Kiełpin.

**Burmistrz** powiedział, iż wiadomo, że w tym roku ta inwestycja nie wejdzie do realizacji, dlatego że już budżet jest uchwalony. Koszt inwestycji nie jest mały, bo ok. 2,5 mln. zł. Mówili też o tym, że w kosztach 50/50 miało partycypować Nadleśnictwo i wtedy wystąpiłby do schetynówki i można by mówić o realizacji tego, bo wtedy gmina ponosiłaby koszty ok. 200- 250 tys. zł. Natomiast jeśli gmina miałaby budować całą inwestycję, to nie jest w stanie. Jest to sprawa na lata przyszłe, jest przewidziana do realizacji, tym bardziej że jest zrobiona dokumentacja. Natomiast kiedy będzie realizowana, trudno powiedzieć. Jak wiadomo pieniądze z lokalnych dróg poszły na dzieci niepełnosprawne. W przyszły roku rozważą to, jeżeli do inwestycji wejdzie Nadleśnictwo.

**Radny R. Kordalski** powiedział, że na następny rok odpychają jak będą, a kto ma gwarancję, że będzie. Natomiast boleje trochę nad tym, że brak było dobrej woli, ta piękna sala w Kiełpinach bardzo szybko powstała a o drodze gdzieś zapomniano. Są Lokalne Grupy Działania, fundusz ochrony środowiska i nie zrobiono ani kawałeczka drogi gminnej, a jest ich ok. 500km.

**Przewodniczący Obrad** spytał, czy ci panowie naprawdę chcą bardzo dużo za kawałki ziemi w pasie drogowym? **Radny R. Kordalski** wyjaśnił, że po 1500zł. za kawałki po 6 metrów.

**Przewodniczący Obrad** stwierdził, że z całym szacunkiem, ale tutaj to chyba jeszcze nie Warszawa.

**Radny M. Dzimira** poinformował, że w miesiącu marcu uczestniczył w zebraniach wspólnot mieszkaniowych z ul. Jeleńskiej i chciałby złożyć kilka interpelacji, które wyniknęły podczas spotkań:

- konieczna jest naprawa chodnika, przy ulicy Jeleńskiej 32. Ten chodnik nie jest zbyt długi więc myśli, że nie będzie żadnego problemu.

- mieszkańcy ul. Jeleńskiej zauważyli, że firma KOMA, która dokonuje wywózki śmieci, nieprawidłowo oczyszcza te pojemniki, opróżnia kosze. Sam był świadkiem jak spod bloku nr 5 wywożono śmieci i to co spadnie z tych koszy nie jest już zbierane, a nawet kopane po trawnikach.

- prośba do Burmistrza, aby wyjaśnił zakres inwestycji na ulicy Jeleńskiej pomiędzy blokami 13-15, bo mieszkańcy zwracali uwagę, że jest tam pewna droga w kierunku kotłowni i pytali, czy ten kawałek też jest wzięty pod uwagę.

- jak długo są gwarancje na solary i kocioł gazowy w blokach miejskich.

- zwróciła się do niego Pani, która chyba mieszka na ul. Myśliwskiej i spytała, czy władze nie widzą brzydkiego napisu na murze, tam gdzie jest przystanek PKS. Napis jest już od dobrych paru miesięcy. Odpowiedział, że zwróci się do Burmistrza, aby ten napis został usunięty.

- mieszkańcy ul. Myśliwskiej pytali, czy jest szansa na zbudowanie tam placu zabaw.

**Burmistrz** odpowiedział, że nie ma szans na plac zabaw i nie wie czy będą w przyszłości, bo po obu stronach ulicy Jeleńskiej są dwa place zabaw i trudno żeby był budowany jeszcze trzeci plac zabaw na ulicy Myśliwskiej. Budowa placu zabaw, to jest pierwszy krok, później przychodzą przeglądy i naprawy tych placów. Służby Urzędu naprawiały te place przez 3 tygodnie. Ludzie nie zwracają uwagi na to co się na tych placach dzieje. Rady Osiedlowe i mieszkańcy powinni dbać o to co się tam zbudowało, pilnować i reagować na dewastację, a tak nie jest.

Jeśli chodzi o zakres budowy na ul. Jeleńskiej, spotkał się z przedstawicielami wspólnot w tym tygodniu. Dokonali wspólnych uzgodnień i przekazał informacje jaki jest zakres tych prac, co należy do gminy, a czego oczekiwaliby od mieszkańców. Oczekiwania od mieszkańców nie są duże, bo chodzi o sprawy porządkowe. Chodnik przy bloku 32 zostanie sprawdzony i jak będzie zagrożenie, to zostanie naprawiony.

**Komendant Straży Miejskiej** nawiązując do napisu na murze przy PKS powiedział, że jest to mur prywatny.

**Radny M. Dzimira** poprosił, aby w związku z tym komendant zwrócił się do właściciela, żeby ten napis zniknął.

**Zastępca Burmistrza** odpowiadając w sprawie firmy KOMA stwierdził, że jest to pierwsza taka uwaga. Każdy ma telefon do tej firmy. Jeżeli z czegoś nie wywiązują się, do Urzędu przychodzi jakiś sygnał, to zaraz jest przekazywany do firmy i na to reagują. Reakcja z ich strony na dzień dzisiejszy jest dosyć szybka i jak na początku tych uwag było dosyć dużo, dzisiaj jest ich bardzo mało. Dziwi się, że na osiedlu takim dużym nie ma osoby, która by nie zadzwoniła, nie zareagowała, tylko Pan Michał musi taki temat przyziemny aż na sesji poruszać.

**Burmistrz** dodał, że się nie dziwi, bo już akcja przedwyborcza trwa.

**Radny M. Dzimira** zwracając się do Zastępcy Burmistrza powiedział, że takie nieprawidłowości tej firmy były zgłaszane wcześniej i dokładnie o tym wie. Osobiście mówi tylko w interesie ludzi. Ludzie na ulicy Jeleńskiej widzą jak ta firma podjeżdża, ładuje kosze i to co spadnie nie jest już zbierane, a cieszy się że mieszkańcy na ulicy Jeleńskiej dbają o czystość i estetykę miasta. Tak, że proszę nie mówić, że pierwszy raz zgłasza taki problem. Nie będzie polemizował z Burmistrzem p. Janem Rogowskim w sprawie kampanii wyborczej, bo wiadomo, że jest to rok wyborczy i już inna sprawa.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział radnemu, że nie jest zarządcą wspólnoty, a zarządcy muszą reagować bo za to biorą pieniądze. Jest to wyręczanie kogoś. Jeśli taki zarządca zgłosiłby się do Urzędu, to od razu wysłane byłoby pismo i działania podjęte w ciągu 3 dni.

**Przewodniczący Obrad** dodał, że gmina ma delegata w „Działdowszczyźnie” radnego D. Nowińskiego, posiedzenie będzie w najbliższym czasie i tę sprawę poruszy.

**Radny Zb. Gutowski** w imieniu mieszkańców Jamielnika poprosił o uregulowanie stanu własności basenu strażackiego przy przystanku autobusowym w Jamielniku. Mieszkańcy chcieliby ustalić właściciela prawnego tego basenu, zagospodarować go i jednocześnie partycypować w kosztach z właścicielem tego terenu. Rozmawiał wstępnie z Naczelnikiem Wydziału p. Czarneckim, ale chciałby uzyskać konkretną odpowiedź na piśmie.

**Radny R. Kordalski** odnosząc się do firmy KOMA powiedział, że już się o niej mówiło. Mówił sołtys z Wawrowa, który ją obserwuje i działa bardzo dobrze. Gazeta to napisała. Ma nadzieję, że takie gazety kupuje się w całej działdowszczyźnie i wpadnie w ręce tym panom.



Przypomniał również sprawę barszczu, który rośnie na Jeleńskich polach. Jest wiosna, zaczyna się ruszać, poroabia się wielkie drzewa. Jest RANDAP, który jest bardzo dobrym środkiem na barszcz. Nie chciałby, aby jakieś dziecko zachorowało i wtedy będą problemy. W tej chwili barszcz jest jeszcze słaby i wystarczy trochę RANDAPU, żeby go zlikwidować. **Przewodniczący Obrad** powiedział, że jest to sprawa dosyć poważna i poprosił Burmistrzów, aby przyjrzeni się problemowi.

**Radny D. Nowiński** zgłosił interpelację dotyczącą znaku stop na ulicy Dworcowej przy przejeździe kolejowym. Rzeczą wiadomą jest, że ta linia kolejowa jest wyłączona – zawieszona. Ma prośbę do Burmistrza, aby wystąpił do centrum zarządzania ruchem kolejowym, albo w ogóle zorientował się czy są takie przepisy prawne, żeby ten znak stop zlikwidować.

**Komendant Straży Miejskiej** stwierdził, że pociągi nieczęsto, ale jeżdżą. **Burmistrz** dodał, że jest to asekuracja.

**Radny D. Nowiński** powiedział, że druga sprawa, o której mówi prawie co roku o kratkach odpływowych poprzecznych w chodnikach. Albo je zlikwidować, albo niech będą poddawane czyszczeniu. Jeżeli kratka jest zapchana, to cała woda idzie z rynny. Jest to prosty temat, ale w tym roku też prosi, aby je oczyścić., bo jak są zapchane nie zdają egzaminu.

Spytał również, czy po wybudowaniu obwodnicy ruch ciężkich pojazdów od strony Lubawy na Żuromin jest zaplanowany poprzez ul. Piaski, Jeleńską, czy poprzez rondo i powrót ul. Działdowską. Poprosił Burmistrza o informację w tej sferze.

**Burmistrz** wyjaśnił, że temat organizacji ruchu jeszcze nie był podnoszony. Natomiast według niego samochód ciężarowy jadący z Lubawy do Żuromina nie powinien wjeżdżać ani w ul. Piaski, ani w Jeleńską, tylko do ronda drugiego i nawrót.

**Radny P. Ciesielski** zgłosił interpelację odnośnie naprawy dróg gminnych na terenie sołectwa Ciechanówko, Słup i Zalesie. Druga interpelacja dotyczy na prawienia ubytków na drodze powiatowej Ciechanówko-Chełsty i zjazdu przed mostem z tej drogi na drogę gminną. **Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że w tej chwili jeżdżą dwie równiarki. Większość gminy już jest zrobiona. Tam gdzie jeszcze trzeba będzie poprawić, drogi zostaną poprawione. Do każdego sołtysa zgłaszają się operatorzy, sołtys sprawdza, podpisuje kartę i jeżeli są jeszcze uwagi, to poprawia.

**Radny P. Mostowicz** przypomniał, że w zeszłym roku zwracał się z prośbą o wykonanie wycinki gałęzi drzew przy drodze ze Zdrojku do Dhutowa. Dostał odpowiedź, że w 2014r. odbędzie się ta wycinka. Chciałby zasygnalizować, że jest to ostatni moment, aby tą wycinkę wykonać, bo jeszcze upraw nie ma na polach ponieważ chodzi o gałęzie od strony pól. Powoli kończy się era tzw. trzydziestek i sześćdziesiątek, po polach jeżdżą duże sprzęty, które nie mogą uprawiać tych pól bo gałęzie nie pozwalają na to.

**Przewodniczący Obrad** podziękował radnemu, następnie odczytał odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji.

### Ad.pkt.13

**Przewodniczący Obrad** poinformował, że w punkcie tym mogą zabierać głos wszyscy obecni na sali obrad.

**Sołtys wsi Wąpiersk p. H. Krezymon** stwierdziła, że mija rok od spotkania mieszkańców Kiełpin i Wąpierska w sprawie drogi Wąpiersk-Kiełpiny i do tej pory jest cisza. W związku z tym proponuje p. Burmistrzowi taki układ: spotykają się np. 25 kwietnia i dokładnie już analizują. Spotykają się z rolnikami Burmistrz, Zastępca, panowie od geodezji i pan radny, bo innego sposobu nie ma. Mija 11 rok jej urzędowania jako sołtysa i nie widzi żadnej drogi do przodu, tylko się cofają. W Kiełpinach powstała sala, wszyscy dojeżdżają do Lubawy, a do Lidzbarka już dojeżdża bardzo mało ludzi. Wszyscy się skarżą na sołtysa, a co ona ma do tej

drogi? Że dwóch z Wapierska nie chce się podpisać? Umawiają się, że ci panowie co są do tego przeznaczeni z biur wysyłają zaproszenia, bo to nie jest w jej kompetencji, bo jeden pan zaproponował, aby ona umówiła na spotkanie. Osobiście przyjedzie na to spotkanie z mieszkańcami, którzy będą zaproszeni (również mieszkańcy Kiełpin) i ostatecznie podejmują taką decyzję, bo to się nie skończy, a jest już 11-12 lat. Jeżeli jest taka dobra wola, to trzeba ją zakończyć i będzie efekt albo negatywny, albo pozytywny.

**Burmistrz** powiedział, że takie zebranie już było i te osoby nie przyszły. Jeżeli do takiego spotkania dojdzie to może znowu ich nie będzie.

**Pani sołtys** stwierdziła, że mieszkańcy byli, tylko dostali karteczki i mieli się zadeklarować i tak to zostało i rok już mija. Czas najwyższy, aby przy wszystkich powiedzieli, że chcą pieniądze. Kiedy chodziła we wsi z nakazami, to padła propozycja, że jeżeli ci dwaj mieszkańcy w Wapiersku są tacy biedni, nie stać ich na nic, to reszta mieszkańców złoży się dla nich.

**Radny T. Kosman** stwierdził, że zebranie w Kiełpinach zaczęło się w ten sposób: „jak się nie zgodzicie, to my wam zabierzemy specustawą” i było tyle czasu, że można było to uregulować specustawą. Druga rzecz to nie jest tak, że wszyscy odmawiają. Proszą o przesunięcie drogi, bo z drugiej strony jest pole, ogrodzenie, tak że są to sprawy techniczne, które już dawno powinny być przez Urząd załatwione. Następną rzecz to taka, że kiedy jest mowa o drodze, to zawsze jest wpłątywane Nadleśnictwo. Natomiast Nadleśnictwo Lidzbark oddało za I kwartał do budżetu państwa na drogi lokalne kwotę 800 tys.zł i co kwartał tyle będzie oddawać. 3200 tys. odda jeden zakład do budżetu państwa na drogi lokalne. Ma to być mniej więcej 800 mln.zł. Na drogi 600 mln.zł., czyli 200 mln zostanie w budżecie do dyspozycji premiera. Teraz Nadleśnictwo nie ma pieniędzy na drogi lokalne, bo pieniądze zostały oddane do państwa. W tej chwili jest w gestii Urzędu rozwiązanie tego problemu i przygotowanie spraw merytorycznych, a głosowanie może być we wrześniu, czy październiku, albo już następną Radą będzie głosowała.

**Przewodniczący Obrad** stwierdził, że byłoby dobrze, żeby chociaż część z tych pieniędzy wróciła do gminy.

**Radny T. Kosman** powiedział, że był taki zamiar żeby na terenach leśnych tę drogę Nadleśnictwo zrobiło i za te pieniądze by zrobiło, ale sprawa jest taka, że trzeba utrzymać się w tej chwili w innych warunkach. W tej chwili warunki są takie jakie są. W sumie chodzi o to żeby sprywatyzować pracę w lasach.

**Burmistrz** stwierdził, iż nie chce żeby radny mówił, że kogokolwiek wpłątuje w inwestycje gminne. Takie były uzgodnienia z byłym Nadleśniczym, że Nadleśnictwo będzie partycypowało w kosztach budowy tej drogi. To nie jest wpłątywanie lecz odwoływanie się do pewnych ustaleń, które miały miejsce, tym bardziej że połowa tej drogi jest Nadleśnictwa. Droga, która głównie służy Lasom.

**Radny T. Kosman** stwierdził, że w tej chwili Nadleśnictwo nie odżegnało się żeby nie robić, tylko w tej chwili Państwo niejako tą ustawą zabrało na drogi lokalne z Nadleśnictwa już 800 tys.zł.za I kwartał. Tak, że nie będzie już rozmów na temat tej drogi bezpośrednio z Nadleśnictwem i Nadleśniczym, który odwoła do wojewody, bo w tej chwili tam jest fundusz z Lasów Państwowych.

**Radny P. Mostowicz** dodał, że PSL złożyło projekt zmian w Konstytucji, który by raz na zawsze rozwiązał ten problem, a mianowicie wykluczył możliwość prywatyzacji Lasów Państwowych.

**Radny P. Ciesielski** nawiązując do wypowiedzi radnego P. Mostowicza powiedział żebyśmy raz na zawsze zrozumieli o co chodzi w tym mydleniu oczu i słuchu w mediach na temat prywatyzacji lasów. To co zaproponowało PSL i PO odnośnie odpowiedniego zapisu w ustawie o lasach, na temat ich prywatyzacji, dotyczyć będzie ten zapis tego, że będzie zabraniał de facto prywatyzacji gruntów, lasów, drzewostanów na gruncie i to jest furтка do

tego, żeby sprywatyzować firmę, która będzie zarządzać i w tej chwili zarządza lasami. Jeżeli sprywatyzujemy firmę i usługi, która ma pieczęć prawnie nad 1/3 powierzchni kraju, okaże się, że po tej prywatyzacji ta firma jest niewydolna, bo tak się okaże jeżeli trzeba będzie 100% kasy oddawać, straci płynność finansową więc sami sobie odpowiedzcie co stanie się później z lasami? Sami widzicie w jakim tempie legislacyjnym Państwo wprowadza nowelizację ustaw, więc nie będzie żadnym problemem później wprowadzić kolejną nowelizację prywatyzacji lasów na gruncie.

**Prezes SS-O "Przyszłość" w Wąpiersku p. D. Zalewska** spytała Burmistrza, czy mógłby wpłynąć na przyspieszenie przelewu dotacji dla prowadzenia Szkoły w Wąpiersku. Wybierali się na sesję, sprawdzali stan konta i pieniędzy nie było. Zostały dwa dni robocze (piątek i poniedziałek) i to im dezorganizuje pracę. Jako Stowarzyszenie mają obowiązek do 10 dnia każdego miesiąca składać informację – meldunek o liczbie uczniów więc starają się zawsze tego terminu dotrzymać, a tutaj tyle czasu czekają. Zbliża się okres wypłat i to są tylko dwa dni, a w takim pośpiechu p. Burmistrz sam wie jak się pracuje.

**Skarbnik Miasta i Gminy** wyjaśniła, że dotacje przesyła UMiG do Stowarzyszeń. Dostaje dane z ZEASiP, z tym że ZEASiP przynosi do Urzędu polecenie przelewu wtedy kiedy wszystkie Stowarzyszenia przyniosą daną liczbę uczniów. jeżeli Wąpiersk już nieraz dosyć szybko te dane dostarcza do ZEASiP jednak zdarza się, że niektóre Stowarzyszenia się ociągają i cierpią na tym wszyscy. Do wczoraj jeszcze nie było zlecenia z ZEASiP i być może dzisiaj dostarczy.

**Pani D. Zalewska** stwierdziła, że nie bardzo rozumie, bo ich obowiązkiem jest złożenie do 10-tego i Stowarzyszenia się wywiązują, tylko błąd tkwi gdzie indziej.

**Skarbnik** stwierdziła, że nie można mówić, że ZEASiP coś nie dopilnuje, czy za późno składa. Jest zapis w uchwale, że do końca miesiąca tak, że Urząd też się wywiązuje i nikt po terminie nie przekazuje. Zdarza się tak, że na prośbę Stowarzyszeń przekazują wcześniej pieniądze, ale to jest dobra wola, której nie brakuje i są wyjątki, że np. w styczniu stowarzyszenia proszą, bo są płatności i początek roku. Natomiast nie może to być nagminne, a Urząd też terminowo przekazuje i wywiązuje się z zapisów w uchwale, tak jak Rada uchwaliła. Nie jest to również zła wola ZEASiP, bo oni też muszą to wszystko sprawdzić i dopiero przekazują do Urzędu.

**Pani D. Zalewska** powiedziała, że absolutnie nie posądza nikogo, tylko zwróciła się z prośbą do p. Burmistrza czy mógłby wpłynąć, bo to naprawdę są tylko dwa dni i prosi o zrozumienie.

**Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Wąpiersku p. P. Kościński** odnosząc się do wypowiedzi p. Prezes Stowarzyszenia powiedział, iż ustawodawca przewidział w roku 2014, że dotacje muszą być przekazane do 15 grudnia, a więc grudzień jest tym miesiącem granicznym, żeby nie było problemów z wydatkowaniem pieniędzy, tak że zostało to już w rozporządzeniu zanotowane. Natomiast jeżeli chodzi o jego wystąpienie, to chciałby zapytać ponieważ nie słyszał w wypowiedzi p. przewodniczącego Komisji Oświaty o przedstawieniu informacji Dyrektora ZEASiP na temat kosztów utrzymania wychowanków w Przedszkolu Miejskim w Lidzbarku, jak również kosztów utrzymania dzieci w oddziałach przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Bryńsku i w Szkole Podstawowej w Dłutowie ponieważ na podstawie średnich kosztów utrzymania w wymienionych placówkach Szkoła w Wąpiersku otrzymuje 100% dotację jako niepubliczna szkoła podstawowa posiadająca uprawnienia szkoły publicznej. Następnie stwierdził, że nie musi zaglądać do Biura Obsługi Rady ponieważ zna kwoty i może je zacytować. W 2011r. do Szkoły Podstawowej w Wąpiersku gmina Lidzbark dokładała 201 tys.zł., natomiast w roku 2012 – 166 tys.zł. To są przybliżone kwoty w zaokrągleniu do tysiąca. Występując 25 kwietnia, kiedy była podejmowana uchwała o likwidacji szkoły przedstawił p. Burmistrzowi, że zjechali z kosztów bo wcześniej p. Burmistrz mówił, że jak zjedziecie z kosztów będziemy rozmawiać, no ale stało jak się stało. Spytał czym spowodowany był wyższy koszt utrzymania w 2012r. do 2011r.- dokładnie o 35

tys.zł.. Od września do grudnia otrzymywali na ucznia w szkole dotację na podstawie danych z 2012r. Średni koszt utrzymania w szkołach prowadzonych przez j.s.t. wynosił 7127zł. W roku 2013, jak słyszał i zanotował, 8205 zł.. W związku z tym chciał się zapytać, bo w uchwale dotyczącej dotowania przedszkoli i szkół niepublicznych jest taka informacja, że między 15 a 31 stycznia gmina Lidzbark wykazując wyższe koszty utrzymania ucznia powinna szkołom niepublicznym te różnice przekazać. Prosiłby o wyjaśnienie tych trzech kwestii.

**Burmistrz** stwierdził, że dobrze byłoby, żeby Dyrektor z tymi wszystkim sprawami czy do ZEASiP, czy do Urzędu o wyjaśnienie. Uważa, że forum Rady nie jest miejscem do rozpatrywania tak szczegółowych informacji.

**Dyrektor P. Kościński** powiedział, że będąc na sesji w styczniu zwracał uwagę jak działa komunikatywność. Skoro p. Dyrektor Osmański 23 stycznia na sesji podchodzi do niego i p. Prezes i mówi, że spowoduje takie spotkanie, gdzie Prezesów Stowarzyszeń i Dyrektorów Szkół poinformuje, natomiast do dzisiaj takie spotkanie nie odbyło, a przecież nie odbędzie się bez dodatkowych pytań, bo szkoły utrzymują się z tych dotacji. Nawet przyglądając się informacjom o kosztach utrzymania ucznia i wychowanka, w Biurze Obsługi Rady, mimo wszystko chcieliby jeszcze jakieś pytania zadać.

**Burmistrz** stwierdził, że nie o tym mówią lecz o miejscu w którym należałoby te sprawy załatwiać. Nie ma problemów Szkoła w Słupie, nie ma problemów Szkoła w Kiełpinach. Jeżeli są jakieś problemy, przychodzą i załatwiane są od ręki. Uważa, że sesja nie jest tym miejscem, na którym się załatwia tak szczegółowe tematy.

**Dyrektor ZEASiP p. Z. Osmański** uzupełniając odnośnie spotkania, o którym mówił Dyrektorowi P. Kościńskiemu stwierdził, że Dyrektor nie dopowiedział, że takie spotkanie będzie wtedy jak otrzyma metryczkę subwencji, bo nie może podawać kosztów utrzymania szkoły na podstawie jakichś wymysłów. 24 marca otrzymał metryczkę subwencji z podziałem kwot na każdego ucznia. ZEASiP jest w fazie przeliczania ile dokładnie będzie na każdego ucznia, żeby nie było, że na podstawie jego wcześniejszych wypowiedzi i jak tego dokonają to myśli, że na początku kwietnia takie spotkanie zorganizuje, żeby dokładnie poinformować. Jak wiedzą na ucznia oddziału przedszkolnego miało być 1242zł., a okazuje się, że Rząd nie przekazał takiej kwoty, tylko 1207,97zł., a więc znów te plany, które były w budżecie są nieaktualne i trzeba to znowu przeliczać. Zobowiązał się do poinformowania i to wykona. Zaprosi p. Prezes oraz Dyrektorów i Prezesów pozostałych Stowarzyszeń i takie spotkanie do 10 kwietnia zorganizuje.

**Radny M. Dzimira** powiedział, że być może nie byłoby tej dyskusji na sesji, gdyby to spotkanie w szerszym gronie było zorganizowane na Komisji Oświaty. Był zaskoczony przychodząc na Komisję Oświaty, że jest obecny tylko Dyrektor Osmański z ZEASiP, chociaż to co prezentuje p. Dyrektor jest wysoce merytoryczne. Oczekiwał od przewodniczącego komisji, że na tym spotkaniu obecni będą dyrektorzy szkół, prezesi stowarzyszeń, aby członkowie komisji mieli większe możliwości ogarnięcia oświaty. Stało się tak jak się stało, dzisiaj na obradach sesji padają pytania dosyć szczegółowe, ale ludzie mają prawo przyjść na sesję i zadać takie pytania, jeśli to jest dla nich problem. Każde pytania na sesji są potrzebne jeżeli kogoś coś dreczy, to gdzie się ma zwrócić? Ma troszeczkę niedosyt po ostatnim spotkaniu Komisji Oświaty, bo niestety nie byli wszyscy tam obecni, chociaż te sprawy powinny być już wcześniej załatwione.

**Radny P. Mostowicz** przyłączył się do słów p. M. Dzimiry. Zwracając się do Burmistrza powiedział, że nie można naskakiwać tak na p. Dyrektora, że ośmielił się zabrać głos. Są tutaj od tego, żeby wysłuchać wszystkich problemów i tych przyjemnych i nieprzyjemnych spraw. Zachęca wszystkich, jak mają do powiedzenia jakieś sprawy, niech nie kępują się tylko pytają.

**Burmistrz** stwierdził, że nie rozumieją się. Radny jest młodym radnym i powinien wiedzieć już, że Sesja zajmuje się sprawami bardzo ogólnymi i merytorycznymi. Oczywiście, że każdy może przyjść i złożyć pytanie tylko, że chodzi o samą organizację sesji i są takie sprawy, które lepiej załatwia się u źródła. Jeżeli są problemy oświatowe, to jest p. Dyrektor Osmański, który doskonale jest zorientowany w tym, jeżeli jest w biurze dysponuje różnymi danymi i na bieżąco może tłumaczyć i tak jak mówił nie ma problemu ze Szkołą w Słupie i w Kiełpinach, chociaż też mają różne pytania. Przychodzą i załatwiają od ręki.

**Radna G. Zakrzewska** spytała, kiedy jest planowany spowalniacz na ul. Podleśnej? Poprosiła również o kilka słów na temat ronda na ulicy Zieluńskiej.

**Burmistrz** wyjaśnił, że starania o rondo były zaczęte już kilka lat temu. W ostatnim czasie udało się załatwić, że ta sprawa będzie finalizowana. We wtorek był na spotkaniu projektanta, Dyrektora ZDW i tam dokonali pewnych korekt, uzgodnień samego ronda. Były tam pewne problemy techniczne, które zostały wyjaśnione, pewne sprawy zostały skorygowane. Sejmik Województwa wczoraj przyjął te poprawkę. Na rondo przeznaczone są środki w wysokości 3200tys.zł, z tego 99% ze środków Marszałka, zadaniem gminy jest częściowa dokumentacja i grunt. Inwestycja będzie realizowana jeszcze w tym roku.

**Radny H. Ogrodowski** zwracając się do Zastępcy Burmistrza poprosił o informację na temat rygorystycznych zmian w odbiorze popiołu.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że w mieście wiadomo, że jest to uregulowane. Wszyscy wiedzą, że popiół trzeba oddawać w pojemnikach metalowych i takie pojemniki na posesjach są. Na wsi różnie to bywało do tej pory. Był okres przejściowy na wsi, że do stycznia można było jeszcze w workach plastikowych mocniejszych ten popiół wystawiać do odbioru firmom, które ten popiół odbierały. Niestety minął czas i teraz definitywnie jest powiedziane, że do końca marca jeszcze będzie można w taki sposób popiół wystawiać. Od 1 kwietnia już tylko w pojemnikach. Czy wszyscy zdążą kupić, okaże się.

**Przewodniczący Obrad** dodał, że był wtedy na spotkaniu w „Działdowszczyźnie” i chciał poinformować, że gdy będzie stał pojemnik na popiół, to będzie mógł też stać worek z popiołem jako nadwyżka i wtedy zostanie również zabrany.

**Radny T. Kosman** zwracając się do Burmistrza powiedział, że z tego co wie Burmistrz podpisał umowę o budowie 3 kurników u p. Cichockich. Spytał, czy brał pod uwagę decyzje SKO, bo w decyzji jest, że mimo wszystko stronami w tej inwestycji są mieszkańcy wsi Kiełpiny ponieważ jest to inwestycja, która będzie oddziaływała na całą wieś? Spytał również czy Burmistrz brał pod uwagę, że 100 metrów od tej inwestycji stoi szkoła i nowopobudowana sala gimnastyczna?

**Burmistrz** powiedział, że ta sprawa ciągnie się już kilka lat. Do tej inwestycji przystąpiło 2-3 młodych rolników, były protesty ze strony mieszkańców. Natomiast jeśli chodzi o normy, to te normy nie zostały przekroczone. Takich kurników jest znacznie więcej np. w Ciborzu, gdzie jest nieporównywalna wielkość produkcji. Tam nikt nie narzeka na jakiś smród. Jest to tylko kwestia porządku, kwestia pilnowania norm, które powinny być przestrzegane. Jego rola jest niezwykle trudna, bo z jednej strony musi brać pod uwagę niezadowolenie mieszkańców, chociaż tutaj są różnego rodzaju naciski z różnych powodów. Wiadomo, że w pierwszej wersji ta inwestycja nie miała powstać. Oni się zaczęli odwoływać i taka decyzja podpisał, bo nie mógł przejść do porządku dziennego, że rezygnuje z iluś miejsc pracy. Z jednej strony mówi się o miejscach pracy, a z drugiej są jakieś protesty, które nie zawsze są zasadne.

**Radny T. Kosman** powiedział, że prosił o odpowiedź, czy Burmistrz brał pod uwagę protokół SKO. Burmistrz potwierdził. Radny T. Kosman wyjaśnił, że w tej chwili wydzielono 10 metrowy pas i w tej chwili rodzina jest stronami, a w SKO jest powiedziane, że stroną jest cała wieś. Mieszkańcy nie są przeciwnikami budowy kurników, ale lokalizacji. Państwo Cichoccy kupili poza obrębem zurbanizowanej mocno wsi i mieszkańcy myśleli, że

tam zamierzają budować i nikt by im nie przeszkadzał, ale w tej chwili jest to 100 metrów od szkoły i ta szkoła samoistnie upadnie, bo kto będzie chciał dziecko prowadzić do smrodu, bo przecież nie będzie można nawet otworzyć okien. Tak samo na sali sportowej.

**Burmistrz** powiedział, że według niego jest to odległość ok. 500 metrów i nie ma co robić z tego spraw, że będą wpływały na szkołę, na salę gimnastyczną. Są to radnego dywagacje i dobrze by było, żeby je zachował dla siebie.

**Radny T. Kosman** stwierdził, że 32 lata pracuje z mapą.

**Radna E. Rzeszutko** powiedziała, że szła drogą od strony Piasków od Szosy Lubawskiej i bardzo paskudnie wygląda to zbocze od starorzecza. Spytała Burmistrza, czy miałby wpływ na to jak będą roboty ziemne przy obwodnicy, żeby móc to zasypać? Są tam od wielu lat wysypywane śmieci i przy samym wjeździe do miasta wygląda to nieciekawie. Może jak będą niwelować górę, to nadmiar ziemi może udałoby się tam wysypać?

**Burmistrz** odpowiedział, że to nie jest taka prosta sprawa ponieważ jest to starorzecze i tutaj się kłania ochrona środowiska.

**Radny P. Mostowicz** powiedział, że po raz któryś Burmistrz wypomina mu jego wiek, a tego sobie nie życzy, bo jakby chciał wdać się w dyskusję, to wiek Burmistrzowi również mógłby wypomnieć. Więc sobie nie życzy takich uwag, bo każdy radny na tej sali czy ma 50 lat, czy 30 ma takie same prawa.

**Radny R. Kordalski** powiedział Burmistrzowi, że nie zawsze się z nim zgadza, ale z tym smrodem się zgadza. Przypomniał również, że była kiedyś mowa, że będzie spotkanie z przedsiębiorcami, ale to jakoś przycichło. Czy jeszcze są u nas przedsiębiorcy i ilu ich jest i dlatego chciałby uzyskać odpowiedź, czy jeszcze się z nimi spotkają, czy Burmistrz im jakoś pomaga?

**Burmistrz** odpowiedział, że przedsiębiorcom na tyle ile może pomaga, ale że niewiele może, to niewiele pomaga. Każdy przedsiębiorca w tej chwili musi liczyć na siebie. Może pomóc w umorzeniu podatku. Natomiast jak umorzy podatek to nie będzie robił ulicy, czy gdzieś drogi i tu są sytuacje takie bardzo ważne, ale jednocześnie kontrowersyjne, trudne do rozwiązania.

**Sołtys wsi Wąpiersk p. H. Krezymon** przypomniała, że nie otrzymała odpowiedzi, czy p. Burmistrz zorganizuje spotkanie z rolnikami, co mieszkają przy drodze?

**Burmistrz** odpowiedział, że takie spotkanie jest potrzebne, ale nie wie czy akurat 25 kwietnia.

**Pani H. Krezymon** powiedziała, że bardzo ją to cieszy i nie chodzi jej konkretnie o termin 25 kwietnia. Poruszyła również problem, który bulwersuje mieszkańców. Jest okres wiosenny, porządki, Wąpiersk też dba o porządki i o czystość i mieszkańcy pytają się co mają zrobić z piaskiem po zimie. Czy mają zawieźć do niej na podwórko? Pozwoliła wysypywać trochę za świetlicą, bo była droga nierówna, ale wyszła z posesji pani, która tam mieszka i zakazała. Chyba złoży pismo do Zarządu Dróg, żeby raz w roku na początku wiosny ten piasek zebrali.

**Radny M. Dzimira** przypomniał, że jak wcześniej mówił uczestniczył w spotkaniach wspólnot. Nie była to żadna akcja przedwyborcza, bo jak mu tylko czas pozwala to uczestniczy w spotkaniach z ludźmi i ma pytania, na które chciałby otrzymać odpowiedzi. Jak długo są gwarancje na te solary i kocioł gazowy w blokach miejskich? Kiedy ruszą prace na tej części ul. Jeleńskiej po prawej stronie ponieważ tam ludzie narzekali, że to w tej chwili jest bardzo porozwalane. Pytali się kiedy będzie tam postawiony płot zewnętrzny? Spytał również kiedy będzie dokończona kanalizacja na ul. Polnej? Została tam ślepa ulica, która nie została skanalizowana i w imieniu tych mieszkańców, a szczególnie jednej pani, która prosiła, aby tą sprawę poruszył.

**Burmistrz** odpowiadając na temat budowy obwodnicy powiedział, że jest to duża inwestycja i trudno żeby w każdym miejscu, w każdym czasie coś tam robili. Nie wie, czy radny zauważył, ale roboty ruszyły, roboty kanalizacyjne od strony Ciborza, roboty ziemne od strony Ciborza w stronę Lidzbarka, most miał być już budowany, ale niestety ze względu na

pojawienie się żab roboty zostały wstrzymane do momentu, kiedy ten problem żab minie. Jeśli chodzi o te domki działkowe, jest to teren budowy, są w połowie drogi od strony Podciborza do ronda na ul. Jeleńskiej i w najbliższym czasie zaczną coś tam robić i nie będzie problemu.

**Zastępca Burmistrza** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kanalizację na ul. Polnej jest tam jakiś spór sąsiedzki. Ta pani może podłączyć się do sąsiadki, gdzie jest studzienka przy ogrodzeniu, ale widocznie sąsiadka nie pozwala. Jeżeli nie mogą się dogadać, to prosi, aby zgłosiła na piśmie niemożliwość podłączenia się. Wie z historii, że ta pani do tej pory miała duże szambo i jakoś mocno kanalizacja nie była zainteresowana. Jest w tej chwili Prezes PGK, zna ta sytuację i może znajdzie jakieś rozwiązanie.

**Prezes PGK p. H. Lewandowski** wyjaśnił, że w latach ubiegłych wielokrotnie rozważali możliwość podłączenia bez wyrażenia zgody przez właścicieli sąsiednich posesji bo inaczej tego się rozwiązać nie da i takie zgody nie było. Z ostatnich nieoficjalnych informacji wynika, że podobno jeden z sąsiadów wyraża zgodę i wystąpienia radnych potraktuje jako sygnał i zobaczy czy to jest prawda, bo niejednokrotnie wyglądało to w ten sposób, że jak chcieli przystąpić do robót to okazywało się, że znowu ktoś nie wyraża zgody, a tylko coś powiedział przypadkiem. Tam była taka sytuacja, że można było podłączyć do sąsiedniej posesji. Był tam osobiście z p. Kozakiem, to się okazało, że ktoś kiedyś brzydko skomentował sąsiada i teraz odmawia. Teraz podobno zgodę wyraża właściciel innej działki, ale jest to dłuższa droga, bo tych metrów się tam robi, ale jest to do rozwiązania. Poza tym jest też możliwość rozważenia przydomowej oczyszczalni, ale koszty musi ponieść ta pani. Jeżeli będą coś robili, to tak żeby podłączyło się więcej posesji.

Odpowiadając na temat gwarancji solarów powiedział, że jeżeli chodzi o roboty -3 lata. Natomiast jeżeli chodzi o urządzenia to zależy od producenta, a przeważnie jest to dwa lata. Jeśli chodzi o kotły, to jeżeli chodzi o budynek Jeleńska 13, to ktoś się dziwił, że trzeba było zlecić przegląd gwarancyjny, żeby tą gwarancję utrzymać. Niestety jeżeli jest urządzenie, musi mieć zrobiony przegląd w odpowiednim czasie, bo wtedy gwarancję też się traci. Za przegląd gwarancyjny trzeba zapłacić.

**Radny D. Nowiński** zwracając się do sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych powiedział, że jak wcześniej p. Trzciniński wspominał, został oddelegowany przez Radę do reprezentowania Gminy do EZG „Działdowszczyzna” pod kątem przygotowania nowego SIWZ do przetargu na odbiór odpadów na lata 2015-2018. Jedno takie spotkanie już się odbyło 18 marca, następne jest zaplanowane na 3 kwietnia. W związku z tym ma taką gorącą prośbę, jeżeli mają jakieś informacje, jakieś uwagi a chcieliby żeby je przekazał na tym następnym spotkaniu, to bardzo by prosił o złożenie najlepiej w formie jakiegoś pisma, do Biura Rady, żeby mógł je przejąć i tematy poruszyć.

**Radny G. Kozłowski** zwracając się do Przewodniczącego Obrad powiedział, że będą na pierwszym spotkaniu nie przekazał informacji dla ogółu, że będzie taka możliwość, że na terenie wiejskim też dwa razy w miesiącu mogą być odbierane odpady.

**Przewodniczący Obrad** wyjaśnił, że na spotkaniu był w zastępstwie p. D. Nowińskiego. Na spotkaniu padły propozycje, że w okresie zimowym z terenów wiejskich prawdopodobnie popiół będzie odbierany 2 razy w miesiącu, tak samo jak odpady zmieszane. Bioodpady też jest propozycja 2 razy w miesiącu. Odbiór odpadów wszystkich z gospodarstw wszystkich, tych które są nie przy drodze gminnej publicznej, nie będzie odbierany. Właściciele tych gospodarstw będą musieli dostarczyć odpady do drogi gminnej. Już nie będzie dojazdów do tych gospodarstw i taka jest propozycja.

**Radny D. Nowiński** stwierdził, że są to takie dyskusje i on jako przedstawiciel na pewno nie będzie się zgadzał na takie rozwiązania, bo są inne przepisy wyższe, które regulują w jakiś sposób. Ponadto jest to kwestia zapisu w SIWZ i wtedy niech ta firma się martwi, niech ma

mniejszy sprzęt, żeby dojechał. Ale to są na razie luźne dyskusje i dlatego prosba o wszystkie uwagi, które mają.

**Przewodniczący Obrad** stwierdził, że też rozumie i popiera radnego, ale sam radny wie, że może stracić się jak najbardziej, a 2.3.4. głosy nie przegłosują wszystkich, bo każda gmina ma swojego przedstawiciela w Związku i ich jest więcej.

**Radny H. Ogrodowski** stwierdził, że nie ma nic za darmo, bo przy odbiorze popiołu z terenów wiejskich 2 razy w miesiącu kto zapłaci? Nie ma co się łudzić, że w tej samej cenie odbiorą popiół. Natomiast jako mieszkaniec wsi uważa, że jest niepotrzebny odbiór 2 razy w miesiącu, a tym bardziej jeżeli przy pojemniku na popiół może być jeszcze dodatkowo worek plastikowy.

**Pani M. Nawrocka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego** poinformowała, że korzystając z okazji chciałaby zaprosić na III wystawę Wielkanocną, która jest zorganizowana przez Lokalną Grupę Działania w Ciechanowie, która odbywa się po raz trzeci, a tym razem w naszym mieście w Lidzbarku. Odbędzie się ona 11 kwietnia w godzinach od 11-tej do 16-tej na hali sportowej w Lidzbarku. Celem tej wystawy jest propagowanie tradycji związanej ze świętami wielkanocnymi, aktywizacja społeczeństwa, popularyzacja tradycji kultury wielkanocnej, prezentacja bogactwa grup artystycznych, rzemieślniczych z obszaru LGD. W wystawie mogą wziąć udział mieszkańcy obszaru LGD, w tym osoby fizyczne, sołectwa, organizacje pozarządowe, wiejskie organizacje społeczne, szkoły, grupy twórcze działające na obszarze LGD. Aby wziąć udział w tej imprezie każdy wystawca zobowiązany jest złożyć do 4 kwietnia wypełnioną i podpisaną kartę zgłoszenia, zawrzeć umowę o dzieło z upoważnioną osobą bo w ramach tego przedsięwzięcia LGD przeznacza 1000zł. brutto. Jest to kwota, która jest zwrotem poniesionych przez wystawcę kosztów związanych z przygotowaniem stoiska wystawienniczego. Te wszystkie dane, o których mówi, są na stronie internetowej, w prasie lokalnej ukażą się jutro. Pani z LGD powiedziała, że będzie się o tym dosyć głośno mówiło w Radio 7. Są dwie kategorie konkursowe: najsmaczniejsza wystawa wielkanocna i najładniejsza pisanka. Jeżeli ktoś by chciał bardziej szczegółowych informacji to zaprasza do Urzędu.

**Przewodniczący Obrad** podziękował p. Naczelnik i ogłosił 10 minutową przerwę.

*Obrady opuścił radny P. Ciesielski.*

#### **Ad.pkt.14a**

**Skarbnik Miasta i Gminy** omówiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020. Uwag nie wniesiono. **Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie (12 głosami) Rada Miejska podjęła

#### **Uchwałę Nr XXXVII/339/14**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020**

#### **Ad.pkt.14b**

**Skarbnik Miasta i Gminy** omówiła projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Lidzbark na 2014r. Uwag nie wniesiono. **Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie 11 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła

#### **Uchwałę Nr XXXVII/340/14**



## w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Lidzbark na 2014r.

### Ad.pkt. 14c

**Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie funduszu sołectkiego, a następnie spytał, czy ktoś chce zabrać głos.

**Burmistrz** stwierdził, że do funduszu przymierzali się od pewnego czasu. Jest potrzebny, ale niesie niebezpieczeństwa. Będzie opracowany regulamin. 40% funduszu refunduje Państwo, ale dopiero w 2016 roku zostanie zwrócony. Przyczyni się do rozwoju wsi. Myśli, że dla rad osiedlowych też trzeba będzie jakieś kwoty na przyszły rok przydzielić.

**Radny D. Nowiński** stwierdził, że na wspólnym posiedzeniu komisji też taką propozycję zgłaszał.

**Radny H. Ogrodowski** powiedział, że prawie w każdej wsi są świetlice i w większości są niewykorzystane, bo nie ma komu ich prowadzić. Czy z pieniędzy funduszu będzie można kogoś zatrudnić?

**Radny A. Goszka** powiedział, że korzystając z okazji rozmowy o funduszu sołectkim i funduszu dla rad osiedla nie należałoby zastanowić się, czy nie iść w tym kierunku, aby rady osiedla przekształcić w sołectwa i uratować 40% refundacji.

**Burmistrz** stwierdził, że wsie mają znacznie większe potrzeby niż rady osiedla. Dzisiaj Rada Miejska podejmie uchwałę, natomiast regulamin będą dopracowywać później.

**Radny D. Nowiński** zaproponował zmiany w statutach. **Radny G. Kozłowski** zaproponował, aby w regulaminie w jakiś sposób wspomóc rodziny wielodzietne.

**Radca prawny** przypomniał, że padła myśl, żeby przekształcić osiedla w sołectwa, ale ustawa o samorządzie gminnym nie dopuszcza zmiany. Nie można jednej jednostki przekształcić w drugą. Sołectwo jest usytuowane na terenie wiejskim. Co do przekazywania funduszy dla osiedli, jest to temat do którego należy podejść bardzo ostrożnie. Jeśli chodzi o kwestie finansowe są to środki publiczne, które mogą być wydatkowane tylko na cele wskazane w ustawie o finansach publicznych.

Więcej uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/341/14**

**w sprawie funduszu sołectkiego**

### Ad.pkt.14d

**Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie przejęcia prowadzenia zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących bieżącego utrzymania grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się na terenie gminy Lidzbark. Uwag nie wniesiono. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie 11 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/342/14**

### Ad.pkt.14e

**Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2014 na terenie Gminy Lidzbark. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/343/14**

**w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2014 na terenie Gminy Lidzbark**

**Ad.pkt.14f**

**Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lidzbark w 2014r., Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/344/14**

**w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lidzbark w 2014r.**

**Ad.pkt.14g**

Projekt uchwały zdjęto z porządku obrad.

**Ad.pkt.14h**

**Przewodniczący Obrad** odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym 11 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” Rada Miejska podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/345/14**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

**Ad.pkt.15**

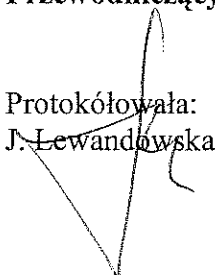
**Przewodniczący Obrad** poinformował, że porządek obrad został wyczerpany. Spytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

**Soltys wsi Wawrowo p. W. Maciejewski** poruszył problem bezdomnych psów oraz utylizacji padłych zwierząt.

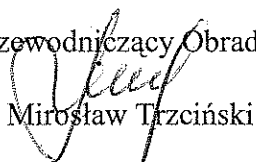
**Radny A. Goszka** ustosunkowując się do wypowiedzi radcy prawnego stwierdził, że w takim razie informacje, które podają media o przekształcaniu osiedli w sołectwa, są nieprawdziwe.

**Przewodniczący Obrad** zamknął XXXVII sesję Rady Miejskiej w Lidzbarku.

Protokółowała:  
J. Lewandowska



Przewodniczący Obrad  
Miroslaw Trzciński



**Załączniki do protokołu:**

## Informacja z działalności międzysesyjnej Burmistrza Lidzbarka.

W okresie międzysesyjnym od dnia 13.02.2014r. do dnia 27.03.2014r. zrealizowano następujące zadania:

1. Dokonano remontu urządzeń na placach zabaw w Lidzbarku na ul. Jeleńskiej, nad Małym Jeziorkiem w Jeleniu, w Klonowie, w Dłutowie, w Bryńsku i w Bełku,
2. Wykonano przebudowę chodnika na ul. Podzamcze ,
3. Przebudowano chodnik łączący ul. Garbuzy i ul. Wodną,
4. Przebudowano ul. Targową,
5. Przebudowano ul. Słoneczną do posesji 17, 19, 21, .....
6. Wyłoniono wykonawcę przebudowy ul. Myśliwskiej (PGK 245.000,00zł),
7. Wyłoniono wykonawcę przebudowy chodnika i parkingu przy ul. Akacyjnej (KAR-BRUK Lubowidz 60.500,00zł),
8. Wyłoniono wykonawcę przebudowy dojścia do jeziora w Tarczynach (KAMEX 29.839,80zł),
9. Wyłoniono wykonawcę przebudowy drogi w Kotach (KAMEX 19.818,99zł),
10. Wyłoniono wykonawcę przebudowy drogi w Wapiersku (KAMEX 30.774,00zł),
11. Wyłoniono wykonawcę przebudowy parkingu na plaży miejskiej (KAMEX 51.774,39zł),
12. Wyłoniono wykonawcę przebudowy drogi w Jeleniu (KAMEX 26.838,85zł).

W okresie międzysesyjnym Burmistrz Lidzbarka wydał 11 zarządzeń

1. Zarządzenie Nr 5/14 z dnia 18 lutego 2014r. w sprawie powołania komisji do zaopiniowania wniosków dotyczących finansowania zadań z zakresu rozwoju sportu na terenie Gminy Lidzbark
2. Zarządzenie Nr 6/14 z dnia 18 lutego 2014r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w roku 2014 przez organizacje pozarządowe.
3. Zarządzenie Nr 7/14 z dnia 27 lutego 2014r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej (Przebudowa ulicy Myśliwskiej w Lidzbarku)
4. Zarządzenie Nr 8/14 z dnia 27 lutego 2014r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej (Przebudowa chodnika na ulicy Akacyjnej przy Przedszkolu Miejskim w L-ku)
5. Zarządzenie Nr 19/14 z dnia 27 lutego 2014r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej ( na sprzedaż nieruchomości zabudowanej budynkiem byłej hydroforni we Wlewsku
6. Zarządzenie Nr 10/14 z dnia 3 marca 2014r. w sprawie zatwierdzenia ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe
7. Zarządzenie Nr 11/14 z dnia 25 marca 2014r w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Lidzbark za 2013r.
8. Zarządzenie Nr 12/14 z dnia 25 marca 2014r w sprawie przyjęcia informacji o stanie mienia Gminy Lidzbark
9. Zarządzenie Nr 13/14 z dnia 26 marca 2014r. w sprawie powołania komisji przetargowej ( „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Bryńsk”, „Przebudowa drogi gminnej w Chelstach”)
10. Zarządzenie Nr 14/14 z dnia 26 marca 2014r. w sprawie powołania komisji przetargowej („Przebudowa chodnika przy ul. Nowej w Lidzbarku”)
11. Zarządzenie Nr 15/14 z dnia 26 marca 2014r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 24/09 Burmistrza Lidzbarka z 01.06.2009r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracownikowi samorządowych w UMiG Lidzbark

BURMISTRZ  
*mgr Jan Rogowski*

### Informacja z realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską

Na Sesji w dniu 13 lutego 2014r. Rada Miejska podjęła łącznie 9 uchwał.  
Uchwały zostały przesłane do organów nadzoru: Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

#### Realizacja uchwał przedstawia się następująco:

1. Uchwała Nr XXXVI/330/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020,  
**Uchwała w trakcie realizacji**
2. Uchwała Nr XXXVI/331/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Lidzbark na 2014r,  
**Uchwała zrealizowana: zmiany dokonane zostały zgodnie z uchwałą po stronie dochodów i wydatków. Uchwała została również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 19.02.2014r. poz. 926**
3. Uchwała Nr XXXVI/332/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Działdowskiemu na realizację zadania własnego powiatu prowadzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Działdowie,  
**Uchwała w trakcie realizacji. Została przesłana do Starostwa Powiatowego w Działdowie.**
4. Uchwała Nr XXXVI/333/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody,  
**Uchwała w trakcie realizacji. Została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 28.02.2014r. poz. 1033**
5. Uchwała Nr XXXVI/334/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie poparcia inicjatywy Rady Miasta Elku z dnia 28 stycznia 2014r. w sprawie objęcia miasta Elku, Powiatu Elckiego i południowych powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego Małym Ruchem Granicznym,  
**Uchwała została zrealizowana.**
6. Uchwała Nr XXXVI/335/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie poparcia stanowiska Rady Powiatu w Nowym Mieście Lubawskim, dotyczącego włączenia powiatu nowomiejskiego do strefy przygranicznej objętej zasadami małego ruchu granicznego,  
**Uchwała została zrealizowana.**
7. Uchwała Nr XXXVI/336/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Działdowskiego,  
**Uchwała w trakcie realizacji. Została przesłana do Starostwa Powiatowego w Działdowie.**
8. Uchwała Nr XXXVI/337/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,  
**Uchwałę przekazano Dyrektorowi MOPS. Została również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 19.02.2014r. poz. 908**
9. Uchwała Nr XXXVI/338/14 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020,  
**Uchwałę przekazano Dyrektorowi MOPS. Została również opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 19.02.2014r. poz. 909**

EUROPEJSKI  
mgr Jan Rogowski